



LÄRARNAS
RIKSFÖRBUND



Lyckas din kommun med skolan utifrån sina förutsättningar?

*En grundskolejämförelse
som tar hänsyn till kommunegenskaper*

Lyckas din kommun med skolan utifrån sina förutsättningar?

En grundskolejämförelse som tar hänsyn till kommunegenskaper

Innehåll

| | |
|--|----|
| Varför göra ännu en jämförelse? | 3 |
| Vår jämförelse tar hänsyn till kommunernas förutsättningar | 3 |
| Redovisningen | 4 |
| Slutsatser | 5 |
| Totalresultat | 6 |
| Topp 20 grundskolekommuner justerat för kommunegenskaper | 6 |
| 20 grundskolekommuner i botten justerat för kommunegenskaper | 7 |
| Delmodell 1: Undervisningskostnad per elev | 8 |
| Topp 20 – Undervisningskostnader justerade för kommunegenskaper | 8 |
| 20 kommuner i botten – Undervisningskostnader justerade för kommunegenskaper | 9 |
| Delmodell 2: Lärarlöner | 10 |
| Topp 20 – Lärarlöner justerade för kommunegenskaper | 10 |
| 20 kommuner i botten – Lärarlöner justerade för kommunegenskaper | 11 |
| Delmodell 3: Lärarbehörighet | 12 |
| Topp 20 – Lärarbehörigheter justerade för kommunegenskaper | 12 |
| 20 kommuner i botten – Lärarbehörigheter justerade för kommunegenskaper | 13 |
| Delmodell 4: Elevresultat | 14 |
| Topp 20 – Elevresultat justerade för kommunegenskaper | 14 |
| 20 kommuner i botten – Elevresultat justerade för kommunegenskaper | 15 |

Varför göra ännu en jämförelse?

Flera gånger under ett år dyker de upp, rankningarna över kommunerna. De handlar om allt från var i landet det är bäst att bo ([Fokus](#)), i vilka kommuner företagsklimatet är bäst ([Svenskt Näringsliv](#)), vilka kommuner som är ”superkommuner” ([Dagens Samhälle](#)) och – såklart – vilka kommuner som sköter sitt huvudmannaskap för skolan bäst ([Läraryrket](#)).

Att göra rankningar av detta slag är inte helt oproblematiskt. Berättigad kritik [förekommer](#).^[1] Denna har bland annat handlat om vilka mått som används för att göra själva rankningen och hur dessa väljs ut, men också om själva metodiken som används: kan verkligen kommuner jämföras rakt av utan att kommunernas olika förutsättningar beaktas? I Läraryrketets rankning har Vellinge kommun fem år i följd korats till Bästa skolkommun. Är det rimligt eller finns det också en annan bild av verkligheten?

Denna problematik lyftes av Lärarnas Riksförbund i en tidigare [lönerankning](#) av landets kommuner.^[2] Undersökningen visade att när kommunerna rankades efter grundskollära medellöner hamnade föga förvånande storstadsregionerna, med Stockholmsregionen i täten, högst upp i rankningen. Detta visar att en rak jämförelse mellan kommunerna blir missvisande och orättvis. Istället borde kommunerna rankas efter vilka ambitioner de har för skolan och hur de lyckas med uppdraget givet sina förutsättningar. I denna grundskolejämförelse, som tar hänsyn till kommunegenskaper, presenterar vi ett sätt för hur detta kan göras.

Vår jämförelse tar hänsyn till kommunernas förutsättningar

Mot den bakgrund som tecknats ovan har denna jämförelse utformats. Den gör inga anspråk på att utgöra den ultimata modellen för att jämföra kommunerna som skolhuvudmän, den ska framför allt ses som ett inlägg i debatten om rankningar. Vår undersökning uppvisar ett alternativt sätt, vars resultat blir intressant att jämföra med andra befintliga rankningar.

Vår undersökning bygger på att vi har skapat fyra delmodeller inom vilka samtliga kommuner jämförs som skolhuvudmän. Därefter vägs dessa delmodeller samman till ett totalresultat. I och med att alla kommuner inte har gymnasieskolor i egen regi används uppgifter om grundskolan.^[3]

De delmodeller som skapats är:

1. Undervisningskostnad per elev
2. Lärarlöner
3. Lärarbehörighet
4. Elevresultat

Varje delmodell innehåller en (beroende) variabel som kommunerna i slutändan sorteras efter. I delmodell 4 är detta till exempel elevernas meritvärden i årskurs 9. Till varje delmodell tillförs sedan (oberoende) variabler som kan tänkas förklara variationerna i den beroende

^[1] SVT (2013), *Nya skolrankningen får kritik*, [<https://www.svt.se/pejl/kritik-mot-basta-skolkommun>] (2019-04-16); John Göransson (2017), *Årets Skolkommun: Läraryrket låter sina teser bevisa sig själva* [<https://timbro.se/smedjan/arets-skolkommun-lararforbundet-later-sina-teser-bevisa-sig-sjalva/>]

^[2] Lärarnas Riksförbund (2017), *Lönerankning av landets kommuner*

^[3] Undersökningen avser alltså endast kommunala huvudmän och deras grundskoleverksamhet.

variabeln. I delmodell 4, återigen, är detta till exempel föräldrarnas genomsnittliga utbildningsnivå, ett socioekonomiskt index samt andel nyinvandrade elever.^[4]

I varje delmodell beräknas sedan vilka värden man sannolikt kan förvänta sig att en kommun ska ha i den beroende variabeln, givet vilka värden kommunen har i de oberoende variablerna. Det förväntade värdet kan sedan jämföras med det faktiska. Vissa kommuner kommer då att ha högre värden än vad de sannolikt skulle kunna förväntas ha, och vissa kommuner kommer att ha lägre. Dessa värden är de som kommunerna sedan sorteras efter.

Varför har dessa områden valts?

De fyra områden vi lägger vikt vid är alltså vilka resurser som används till undervisning, lärarlönerna, lärarnas behörighet samt elevresultat. Det är både möjligt och rimligt att ifrågasätta valet av delmodeller. Vår utgångspunkt har dock varit att modellerna sammantaget dels måste kunna jämföra kommunernas ambitioner för skolan givet sina förutsättningar, dels jämföra kommunernas resultat givet deras förutsättningar.

Delmodellerna 1–2 kan därför betraktas som inputmodeller, det vill säga det kommunerna lägger in i sina skolor. Givet kommunernas förutsättningar visar dessa i någon mening kommunernas ambitioner som skolhuvudmän. Delmodellerna 3–4 kan betraktas som outputmodeller, det vill säga vad utfallet av verksamheten sedan faktiskt blir för eleverna.

Redovisningen

För att ytterligare bidra till att jämförelserna mellan kommunerna blir så rättvisa som möjligt redovisas också jämförelsen inom respektive kommungrupp. På så sätt jämförs kommunerna med andra kommuner som kan förväntas ha liknande förutsättningar.

I huvudrapporten redovisas de 20 bästa och de 20 sämsta kommunerna i respektive delmodell och totalresultaten.

I rapportens tabellbilaga redovisas samtliga tabeller. Denna går att ladda ned på adressen LR.se/kommunjämförelse tillsammans med en Excel-fil för den som vill göra ytterligare jämförelser.

^[4] För några enstaka kommuner saknas värden i några av variablerna. I de fall värden har saknats har detta ersatts med medelvärdet för den kommungrupp som den aktuella kommunen tillhör.

Slutsatser

Stora skillnader oavsett lika eller olika förutsättningar

När de fyra delmodellerna vägs samman är det uppenbart att det är svårt för kommunerna att hålla en hög nivå inom alla områden. Vår sammanställning styrker också den bild som diskuteras brett, nämligen att variationerna i skolans förutsättningar och resultat är mycket stora mellan huvudmän. Det som är anmärkningsvärt är att det finns stora skillnader även mellan kommuner som borde vara relativt lika sett till befolkningsmängd och ekonomiska förutsättningar. Jämförbara kommuner är till exempel Nacka, Täby och Lidingö men som i vår jämförelse hamnar långt ifrån varandra – Nacka lyckas som bäst nå plats 7, medan Täby och Lidingö hamnar långt efter på plats 156 respektive 169. Ett annat exempel är Dals-Ed på plats 68 och Årjäng på plats 234. Båda dessa kommuner har en relativt låg lärarbehörighet men Dals-Ed presterar bättre inom samtliga andra områden trots kommunernas i övrigt likartade förutsättningar.

Finansiering av undervisning tar inte hänsyn till elevens bakgrund

I dagens finansieringssystem är inte socioekonomiska faktorer avgörande för hur mycket resurser det satsas på undervisning. Till exempel satsar Lysekil exakt lika mycket pengar som Täby, i båda kommunerna är undervisningskostnaden per grundskoleelev 54 600 kr. Utifrån de oberoende variablerna som vi tittat på, det vill säga glesbygdsersättning, invånare per kvadratkilometer samt andel nyinvandrade elever, borde båda kommunerna något behöva höja resurserna till undervisning. Skulle man däremot ta hänsyn till det socioekonomiska indexet som är 43 i Täby och 122 i Lysekil, borde Lysekil rimligtvis satsa mycket mer pengar än Täby med tanke på den stora skillnaden i elevsammansättningen.

De stora skillnaderna mellan Sveriges kommuner måste motverkas

Det mest effektiva sättet att stärka likvärdigheten och höja kunskapsresultaten är att flytta över finansieringen av skolan från kommunerna till staten genom ett så kallat sektorsbidrag. Det ska vara elevsammansättningen och kommunernas demografiska och geografiska förutsättningar som avgör hur mycket pengar som ska gå från staten till undervisning och elevhälsa. Samtidigt måste regeringen tillsammans med huvudmännen göra fortsatta satsningar för att göra läraryrket attraktivt för att alla elever i Sverige på sikt ska kunna undervisas av behöriga och legitimerade lärare. Det innebär satsningar för att lärarnas arbetsbelastning ska minska och uppvärderingen av lärarlöner fortsätta.

Totalresultat

Totalresultatet är en sammanslagning av de fyra delmodellerna: undervisningskostnad per elev, lärarlöner, lärarbehörighet samt elevresultat med kontroll för kommunegenskaper.

När de olika kategorierna vägs samman är det uppenbart att det är svårt för kommunerna att hålla en hög nivå inom alla områden. Enligt vår modell är det Bengtsfors som utifrån sina förutsättningar lyckas allra bäst.

Topp 20 grundskolekommuner justerat för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|-----------------------|-----------------------------------|-------|
| Bengtsfors | Varuproducerande kommuner | 1 |
| Uppvidinge | Varuproducerande kommuner | 2 |
| Gnosjö | Varuproducerande kommuner | 3 |
| Surahammar | Pendlingskommuner | 4 |
| Båstad | Turism- och besöksnäringkommuner | 5 |
| Grums | Varuproducerande kommuner | 6 |
| Nacka | Förortskommuner till storstäderna | 7 |
| Åsele | Glesbygdskommuner | 8 |
| Upplands Väsby | Förortskommuner till storstäderna | 9 |
| Laholm | Kommuner i tätbefolkad region | 10 |
| Salem | Förortskommuner till storstäderna | 11 |
| Åmål | Kommuner i tätbefolkad region | 12 |
| Huddinge | Förortskommuner till storstäderna | 13 |
| Landskrona | Kommuner i tätbefolkad region | 14 |
| Sotenäs | Turism- och besöksnäringkommuner | 15 |
| Torsby | Glesbygdskommuner | 16 |
| Färgelanda | Pendlingskommuner | 17 |
| Södertälje | Större städer | 18 |
| Helsingborg | Större städer | 19 |
| Askersund | Varuproducerande kommuner | 20 |

20 grundskolekommuner i botten justerat för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|-----------|------------------------------------|-------|
| Västerås | Större städer | 271 |
| Ydre | Pendlingskommuner | 272 |
| Vimmerby | Varuproducerande kommuner | 273 |
| Lycksele | Kommuner i glesbefolkad region | 274 |
| Kiruna | Kommuner i glesbefolkad region | 275 |
| Mark | Kommuner i tätbefolkad region | 276 |
| Vårgårda | Pendlingskommuner | 277 |
| Hörby | Förortskommuner till större städer | 278 |
| Jokkmokk | Turism- och besöksnäringkommuner | 279 |
| Ljungby | Varuproducerande kommuner | 280 |
| Bollnäs | Kommuner i glesbefolkad region | 281 |
| Mora | Kommuner i glesbefolkad region | 282 |
| Vingåker | Pendlingskommuner | 283 |
| Knivsta | Förortskommuner till större städer | 284 |
| Vaggeryd | Varuproducerande kommuner | 285 |
| Ockelbo | Pendlingskommuner | 286 |
| Falun | Större städer | 287 |
| Ånge | Glesbygdskommuner | 288 |
| Hallsberg | Pendlingskommuner | 289 |
| Säter | Pendlingskommuner | 290 |

Delmodell 1: Undervisningskostnad per elev

| Beroende variabel | Källa | Oberoende variabler | Källa |
|---|------------|------------------------------|--------------------|
| Undervisningskostnad per grundskoleelev | Skolverket | Glesbygdsersättning | Kostnadsutjämnigen |
| | | Invånare per km ² | KOLADA |
| | | Andel nyinvandrade elever | Skolverket |

$$F = < 0,0001 \quad \text{Adj } R^2 = 0,195$$

Resurserna som man lägger till undervisning varierar stort mellan Sveriges kommuner. Högst undervisningskostnad per elev har Överkalix med 94 000 kr per elev. Lägst undervisningskostnad har Simrishamn med 46 700 per elev. Kommunen som utifrån kommunegenskaper mest avviker från de förväntade kostnaderna är dock Ragunda på 52 800 kr per elev.

Topp 20 – Undervisningskostnader justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|------------|------------------------------------|-------|
| Överkalix | Glesbygdskommuner | 1 |
| Tomelilla | Pendlingskommuner | 2 |
| Sorsele | Glesbygdskommuner | 3 |
| Askersund | Varuproducerande kommuner | 4 |
| Hällefors | Kommuner i tätbefolkad region | 5 |
| Vilhelmina | Glesbygdskommuner | 6 |
| Dorotea | Turism- och besöksnäringkommuner | 7 |
| Laxå | Varuproducerande kommuner | 8 |
| Danderyd | Förortskommuner till storstäderna | 9 |
| Göteborg | Storstäder | 10 |
| Norberg | Pendlingskommuner | 11 |
| Malå | Varuproducerande kommuner | 12 |
| Emmaboda | Varuproducerande kommuner | 13 |
| Vadstena | Pendlingskommuner | 14 |
| Avesta | Varuproducerande kommuner | 15 |
| Orsa | Pendlingskommuner | 16 |
| Åre | Turism- och besöksnäringkommuner | 17 |
| Älvkarleby | Förortskommuner till större städer | 18 |
| Grums | Varuproducerande kommuner | 19 |
| Färgelanda | Pendlingskommuner | 20 |

20 kommuner i botten – Undervisningskostnader justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|------------------------|------------------------------------|-------|
| Vara | Varuproducerande kommuner | 271 |
| Säter | Pendlingskommuner | 272 |
| Svenljunga | Kommuner i tätbefolkad region | 273 |
| Skinnskatteberg | Pendlingskommuner | 274 |
| Jokkmokk | Turism- och besöksnäringkommuner | 275 |
| Norrhälje | Turism- och besöksnäringkommuner | 276 |
| Tanum | Turism- och besöksnäringkommuner | 277 |
| Tierp | Varuproducerande kommuner | 278 |
| Ekerö | Förortskommuner till storstäderna | 279 |
| Älvdalen | Turism- och besöksnäringkommuner | 280 |
| Norsjö | Varuproducerande kommuner | 281 |
| Lekeberg | Förortskommuner till större städer | 282 |
| Ydre | Pendlingskommuner | 283 |
| Tingsryd | Varuproducerande kommuner | 284 |
| Haparanda | Kommuner i glesbefolkad region | 285 |
| Ånge | Glesbygdskommuner | 286 |
| Simrishamn | Kommuner i tätbefolkad region | 287 |
| Aneby | Pendlingskommuner | 288 |
| Bräcke | Glesbygdskommuner | 289 |
| Ragunda | Glesbygdskommuner | 290 |

Delmodell 2: Lärarlöner

| Beroende variabel | Källa | Oberoende variabler | Källa |
|--------------------------------|-------------------------|---|-------------------------|
| Medellöner för grundskollärare | Partsgemensam statistik | Förort till storstad | SKL:s kommungruppslista |
| | | Pendlingskommuner | SKL:s kommungruppslista |
| | | Förort till större städer | SKL:s kommungruppslista |
| | | Tätortsgrad | KOLADA |
| | | Medborgarnas medianförvärvsinkomster | KOLADA |
| | | Standardkostnad för utbildning (kr/inv) | Kostnadsutjämnigen |
| | | Språkersättning (andra modersmål) | Kostnadsutjämnigen |
| | | Socioekonomiskt index | SCB/Skolkommissionen |
| | | Undervisningskostnad per elev | Skolverket |

$$F = < 0,0001 \quad \text{Adj } R^2 = 0,613$$

Noterbart är att kommunerna som utifrån kommunegenskaper satsar mest på lärarlöner återfinns inte i Stockholmsområdet med undantag av Stockholms stad, Nykvarn, Tyresö och Norrtälje. Utifrån det förväntade värdet är det Burlöv som hamnar sist. I Burlöv, när hänsyn tas till oberoende variabler, borde en mer rimlig lön för grundskolelärare vara 3000 kr mer i snitt.

Topp 20 – Lärarlöner justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|------------|------------------------------------|-------|
| Stockholm | Storstäder | 1 |
| Nykvarn | Förortskommuner till större städer | 2 |
| Orsa | Pendlingskommuner | 3 |
| Färgelanda | Pendlingskommuner | 4 |
| Tyresö | Förortskommuner till storstäderna | 5 |
| Vara | Varuproducerande kommuner | 6 |
| Tjörn | Pendlingskommuner | 7 |
| Simrishamn | Kommuner i tätbefolkad region | 8 |
| Norrtälje | Turism- och besöksnäringkommuner | 9 |
| Trosa | Förortskommuner till större städer | 10 |
| Bengtstors | Varuproducerande kommuner | 11 |
| Svenljunga | Kommuner i tätbefolkad region | 12 |
| Surahammar | Pendlingskommuner | 13 |
| Bräcke | Glesbygdskommuner | 14 |
| Vaxholm | Förortskommuner till storstäderna | 15 |
| Rättvik | Turism- och besöksnäringkommuner | 16 |
| Österåker | Förortskommuner till storstäderna | 17 |
| Haninge | Förortskommuner till storstäderna | 18 |
| Torsås | Varuproducerande kommuner | 19 |
| Södertälje | Större städer | 20 |

20 kommuner i botten – Lärarlöner justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|--------------|------------------------------------|-------|
| Hallsberg | Pendlingskommuner | 271 |
| Mölnadal | Förortskommuner till storstäderna | 272 |
| Jokkmokk | Turism- och besöksnäringkommuner | 273 |
| Ljungby | Varuproducerande kommuner | 274 |
| Kumla | Förortskommuner till större städer | 275 |
| Kungälv | Förortskommuner till storstäderna | 276 |
| Lysekil | Turism- och besöksnäringkommuner | 277 |
| Säter | Pendlingskommuner | 278 |
| Vårgårda | Pendlingskommuner | 279 |
| Smedjebacken | Pendlingskommuner | 280 |
| Lycksele | Kommuner i glesbefolkad region | 281 |
| Storuman | Turism- och besöksnäringkommuner | 282 |
| Norrköping | Större städer | 283 |
| Västerås | Större städer | 284 |
| Hällefors | Kommuner i tätbefolkad region | 285 |
| Malå | Varuproducerande kommuner | 286 |
| Vännäs | Pendlingskommuner | 287 |
| Borlänge | Kommuner i tätbefolkad region | 288 |
| Sunne | Kommuner i glesbefolkad region | 289 |
| Burlöv | Förortskommuner till storstäderna | 290 |

Delmodell 3: Lärarbehörighet

| Beroende variabel | Källa | Oberoende variabler | Källa |
|--|------------|------------------------------|-------------------------|
| Andel legitimerade lärare med behörighet i minst ett undervisningsämne | Skolverket | Förort till storstad | SKL:s kommungruppslista |
| | | Pendlingskommuner | SKL:s kommungruppslista |
| | | Tätortsgrad | KOLADA |
| | | Glesbygdsersättning | Kostnadsutjämningsen |
| | | Socioekonomiskt index | SCB/Skolkommissionen |
| | | Föräldrarnas utbildningsnivå | Skolverket |

$$F = < 0,0001 \quad \text{Adj } R^2 = 0,381$$

Det finns väldigt stora skillnader mellan Sveriges kommuner i andelen behöriga och legitimerade lärare. Högst behörighet har grundskolelärare i Storfors med 91 procent med lärarlegitimation. Sämst ser det ut i Jokkmokk, där endast 36 procent har en legitimation. Här är det förväntade värdet utifrån förutsättningarna långt högre, det vill säga över 60 procent.

Topp 20 – Lärarbehörigheter justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|-------------------|------------------------------------|-------|
| Storfors | Pendlingskommuner | 1 |
| Sorsele | Glesbygdskommuner | 2 |
| Torsås | Varuproducerande kommuner | 3 |
| Malå | Varuproducerande kommuner | 4 |
| Storuman | Turism- och besöksnäringkommuner | 5 |
| Kalmar | Större städer | 6 |
| Grums | Varuproducerande kommuner | 7 |
| Lessebo | Pendlingskommuner | 8 |
| Habo | Förortskommuner till större städer | 9 |
| Svedala | Förortskommuner till storstäderna | 10 |
| Vännäs | Pendlingskommuner | 11 |
| Uppvidinge | Varuproducerande kommuner | 12 |
| Gnosjö | Varuproducerande kommuner | 13 |
| Övertorneå | Glesbygdskommuner | 14 |
| Laholm | Kommuner i tätbefolkad region | 15 |
| Karlsborg | Kommuner i tätbefolkad region | 16 |
| Vindeln | Glesbygdskommuner | 17 |
| Åsele | Glesbygdskommuner | 18 |
| Emmaboda | Varuproducerande kommuner | 19 |
| Motala | Kommuner i tätbefolkad region | 20 |

20 kommuner i botten – Lärarbehörigheter justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|-----------------|------------------------------------|-------|
| Ludvika | Varuproducerande kommuner | 271 |
| Mora | Kommuner i glesbefolkad region | 272 |
| Ronneby | Kommuner i tätbefolkad region | 273 |
| Lekeberg | Förortskommuner till större städer | 274 |
| Eksjö | Kommuner i tätbefolkad region | 275 |
| Gnesta | Förortskommuner till större städer | 276 |
| Söderhamn | Kommuner i glesbefolkad region | 277 |
| Ljusdal | Glesbygdskommuner | 278 |
| Sollefteå | Glesbygdskommuner | 279 |
| Bjuv | Förortskommuner till större städer | 280 |
| Pajala | Glesbygdskommuner | 281 |
| Skinnskatteberg | Pendlingskommuner | 282 |
| Lidingö | Förortskommuner till storstäderna | 283 |
| Säter | Pendlingskommuner | 284 |
| Norberg | Pendlingskommuner | 285 |
| Gällivare | Varuproducerande kommuner | 286 |
| Ragunda | Glesbygdskommuner | 287 |
| Ljusnarsberg | Varuproducerande kommuner | 288 |
| Vansbro | Glesbygdskommuner | 289 |
| Jokkmokk | Turism- och besöksnäringkommuner | 290 |

Delmodell 4: Elevresultat

| Beroende variabel | Källa | Oberoende variabler | Källa |
|--|------------|---|--|
| Elevernas genomsnittliga meritvärde i åk 9 | Skolverket | Föräldrarnas genomsnittliga utbildningsnivå Andel nyinvandrade elever Socioekonomiskt index | Skolverket Skolverket SCB/Skolkommissionen |

$$F = < 0,0001 \quad \text{Adj } R^2 = 0,564$$

Grundskoleelever i Storfors har ett genomsnittligt meritvärde på 232 poäng. Det är inte det högsta meritvärdet i landet. Men sett till föräldrarnas utbildningsbakgrund, antalet nyanlända elever samt SCB:s socioekonomiska index är det eleverna i Storfors som presterar bäst utifrån förutsättningarna. Kungsör med meritvärdet 190 poäng är den kommun där eleverna presterar långt mycket sämre än det förväntade värdet 213 poäng.

Topp 20 – Elevresultat justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|--------------|------------------------------------|-------|
| Storfors | Pendlingskommuner | 1 |
| Torsby | Glesbygdskommuner | 2 |
| Filipstad | Varuproducerande kommuner | 3 |
| Malung-Sälen | Turism- och besöksnäringkommuner | 4 |
| Storuman | Turism- och besöksnäringkommuner | 5 |
| Trelleborg | Pendlingskommuner | 6 |
| Salem | Förortskommuner till storstäderna | 7 |
| Trosa | Förortskommuner till större städer | 8 |
| Nacka | Förortskommuner till storstäderna | 9 |
| Nordmaling | Glesbygdskommuner | 10 |
| Hällefors | Kommuner i tätbefolkad region | 11 |
| Hagfors | Varuproducerande kommuner | 12 |
| Södertälje | Större städer | 13 |
| Norsjö | Varuproducerande kommuner | 14 |
| Upplands-Bro | Förortskommuner till storstäderna | 15 |
| Essunga | Pendlingskommuner | 16 |
| Stockholm | Storstäder | 17 |
| Uppvidinge | Varuproducerande kommuner | 18 |
| Tranås | Varuproducerande kommuner | 19 |
| Sigtuna | Pendlingskommuner | 20 |

20 kommuner i botten – Elevresultat justerade för kommunegenskaper

| Kommun | Kommungrupp, namn | Plats |
|--------------|------------------------------------|-------|
| Habo | Förortskommuner till större städer | 271 |
| Orust | Pendlingskommuner | 272 |
| Klippan | Pendlingskommuner | 273 |
| Ånge | Glesbygdskommuner | 274 |
| Töreboda | Varuproducerande kommuner | 275 |
| Alvesta | Pendlingskommuner | 276 |
| Kil | Förortskommuner till större städer | 277 |
| Orsa | Pendlingskommuner | 278 |
| Emmaboda | Varuproducerande kommuner | 279 |
| Östra Göinge | Pendlingskommuner | 280 |
| Gullspång | Varuproducerande kommuner | 281 |
| Laxå | Varuproducerande kommuner | 282 |
| Sundsvall | Större städer | 283 |
| Bollnäs | Kommuner i glesbefolkad region | 284 |
| Vingåker | Pendlingskommuner | 285 |
| Munkedal | Pendlingskommuner | 286 |
| Sorsele | Glesbygdskommuner | 287 |
| Älvkarleby | Förortskommuner till större städer | 288 |
| Karlskrona | Större städer | 289 |
| Kungsör | Pendlingskommuner | 290 |

Samtliga tabeller samt en Excel-fil för ytterligare jämförelser går att ladda ned på LR.se/kommunjämförelse



LÄRARNAS
RIKSFÖRBUND

**Lärarnas Riksförbund är det akademiska förbundet som
enbart organiserar behöriga lärare och studie- och yrkesvägledare.
Med över 90 000 medlemmar är vi ett av de största förbunden inom Saco.**